House and the Legislative Council consisting of a total number of 12 members (8 from this House and 4 from the Legislative Council), that the concurrence of the Legislative Council be obtained therefor and that the following Members of this House shall be Members of the Joint Select Committee namely—

Sriyuts.—

T. Mariappa.
A. V. Narasimha Reddy.
B. T. Kemparaj.
V. M. Mascarenhas.
B. Y. Neele Gowda.
M. Linganna.
B. Hutche Gowda.
L. Siddappa."

The motion was adopted.

MADRAS TENANTS AND RYOTS PROTECTION (MYSORE AMENDMENT) BILL, 1954.

Motion to consider.

Sri Kadidal MANJAPPA (Minister for Revenue and Public Works).—Sir, I beg to move :

"That the Madras Tenants and Ryots Protection (Mysore Amendment) Bill, 1954 be taken into consideration."

It is a very simple measure. There is an Act in force in Bellary. It is known as the Madras Tenants and Ryots Protection Act, 1949. It expired on 7th October 1954. As the Legislature was not in session, we had to issue an Ordinance to extend the duration of the Act up to 7th October 1955. The present Bill is brought before the House to replace this Ordinance. There can be no controversy in regard to this Bill. I am sure it will receive the universal support of this House.

Mr. SPEAKER.—The question is :—

"That the Madras Tenants and Ryots Protection (Mysore Amendment) Bill, 1954 be taken into consideration.

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Clauses 2 and 3. The question is :—

"That Clauses 2 and 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 1. The question is :—

"That Clause 1 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Title and Preamble. The question is :—

"That the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri Kadidal MANJAPPA.—Sir, I beg to move :—

"That the Madras Tenants and Ryots Protection (Mysore Amendment) Bill, 1954, be passed."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :—

"That the Madras Tenants and Ryots Protection (Mysore Amendment) Bill, 1954, be passed."

*Sri Mulka GOVINDA REDDY (Chitaldrug).—I am opposing this Bill. Time and again we have impressed upon the Government on the floor of this House that the Government should not resort to Ordinances whatever may be the merits of the cases. Last year also they tried to rule by Ordinances and the Government should have had forethought about these measures. They should have conducted a survey regarding Acts that are being administered in Bellary and when they are going to expire. All precautions they should take. Instead of that, they simply keep quiet and sleep over matters and on one fine morning when it is brought to their notice that such and such Act expires on such and such day, they issue Ordinances. This sort of

(SRI MULKA GOVINDA REDDY.)

resorting to Ordinances has been criticised rightly by our party and it is for this reason that the Government should not resort to Ordinances. For this reason I am opposing this motion.

Sri Kadidal MANJAPPA.—In emergent circumstances Government has been given the power to issue Ordinances. In a case like this I would resort to Ordinance without hesitation, because it is a case where we can help the ryots. The Act is in force in Bellary from 1949. The Ordinance is to the effect that the life of the Act may be extended for a further period up to 7th October 1954. I do not think that the makers of the Constitution did not envisage such cases. They did envisage such cases and have provided for them. In extraordinary cases Government should necessarily have such powers in the interest of the general public.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK (Molakalmuru).—More than that, Sir, the Assembly met on the 11th of this month. On 7th the Act in force in Bellary expired. So it was necessary for the Government to pass the Ordinance on the 5th so that no law may be kept in abeyance. Therefore i was necessary to promulgate the Ordinance on 5th October 1954 and as soon as the House met they have placed a Bill before this House. So there is no delay whatsoever of any kind.

Mr. SPEAKER.—The question is:—

"That the Madras Tenants and Ryots Protection (Mysore Amendment) Bill, 1954, be passed."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.— The House will now adjourn for lunch and meet at 3-30.

The House adourned for Lunch at Forty-five Minutes past Two of the Clock and reassembled at Thirty Minutes past Three of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair.]

MYSORE TENANCY (SECOND AMENDMENT) BILL, 1954.

Motion to consider.

Sri Kadidal MANJAPPA (Minister for Revenue and Public Works).—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Tenancy (Second Amendment) Bill, 1954 be taken into consideration."

ಸ್ವಾಮಿ, ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಗೆ ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಧ್ಯಾಯವನ್ನೇ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಗಾಗಿ ವಿಶೇಷವಾಗಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಭೂಮಿಯುಳ್ಳವರು ತಮ್ಮ ಜಮೀನನ್ನು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಸಾಗುವಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಯಾವರೀತಿಯ ಸುಧಾರಣೆಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ವಿವರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಭೂಮಿಯುಳ್ಳವರು ಜಮೀನನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ಸಾಗುವಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಒಂದು ಹಿಡುವಳಿಯ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿ ಆ ಪರಮಾವಧಿಯ ಮೇಲಿರತಕ್ಕ ಜಮೀನನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಂತೀಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಗಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲವು ಜನ ನಾಚಿವರುಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೆ ಕೆಲವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಪೆನಲೇನಿಯಸ್ ಇನಾಂಗಳ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಬಗ್ಗೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದ ಬಿಲ್ಲು ಶಾಸನ ಸಭೆಗಳ ಮುಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಅದಕ್ಕೆ ರಾಷ್ಟ್ರಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಬಿಲ್ಲು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಹೋಗಿತ್ತು. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯನ್ನು ಸಭೆಗೆ ಈ ದಿವಸ ಒಪ್ಪಿಸಿದ್ದೇನೆ. 1952 ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರರ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಆ ಗೇಣಿದಾರರ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ರೈತರ ಹಿತ ರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳು ಅಡಕವಾಗಿವೆ. ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಗೇಣಿ ಅವಧಿ 5 ವರ್ಷಗಳಿರತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ವಿಧಾಯಕವಾಗಿದೆ. ಗೇಣಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡತಕ್ಕವರು ಅಮಲ್ದಾರರು ಎಂದು ವಿಧಾಯಕವಾಗಿದೆ. ಪರಮಾವಧಿ ಬೆಳೆದ ಬೆಳೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಭಾಗಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಗೇಣಿ ಇರಕೂಡದೆಂದು ವಿಧಾಯಕವಾಗಿದೆ. ಕಳೆದ ಸುಮಾರು ಒಂದು ಅಥವಾ ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷದಿಂದ ಗೇಣಿದಾರರ ಕಾನೂನು ಸಂಸ್ಥಾನದಾದ್ಯಂತ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಒಂದು ಅಥವಾ ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷದಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯ ಗೇಣಿ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗ ತಕ್ಕದ್ದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ವ್ಯಕ್ತವಾಯಿತು. ಅದ ಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ